

Hei Bård,

Vi setter pris på at du inviterer til å sende innspill. Her er noen fra Forskerforbundet sitt klubbstyre i Bergen.

Hele det siste året har vært vanskelig på Meteorologisk institutt, spesielt for meteorologene. Noen ting var avgjort da sluttpakkene og oppsigelsene var klare, men for oss er det fortsatt mye usikkerhet hva angår fremtiden. Og fremtiden er ganske nær. Du varsler store forandringer allerede fra april, i Bergen skal vi kutte vakter allerede fra mars. Det er en påkjenning for oss som arbeidstakere å ikke vite hva vi skal gjøre om et par måneder. Det er mange spørsmål; Hvilke arbeidsoppgaver skal vi ha? Hvilke vakter skal vi gå? Hvordan blir fordelingen mellom oss? Hva skal vi læres opp i? Rekker vi å bli opplært til april? Hvordan skal vi få tid til media?

Det er mye diskusjoner, usikkerhet og uro. Her kommer noen innspill som vi mener du må ta hensyn til:

Den kommersielle tjenesten:

Vi har forstått det slik at Kristine sitter som leder for den kommersielle tjenesten til 8. februar, men det er uklart hva som skjer etter dette. Vi mener at den kommersielle tjenesten fortsatt må ha en leder i Bergen etter 8. februar. Dette fordi denne lederen bør være tilstede der størstedelen av det kommersielle foregår. Det kan i visse perioder være store endringer i gjøremål/bestillinger, og derfor også i arbeidsbelastning, fra dag til dag. Dette bør en leder kjenne til. Lederen bør være dedikert til denne oppgaven og ikke ha for mange andre ansvarsområder. Lederen bør ha ansvar for økonomien og signaturrett på vegne av MET, både for kontrakter og tilbud, som er knyttet til denne tjenesten. Dette fordi det kommersielle markedet skifter raskt og det opereres med korte tidsfrister, og da er det mest hensiktsmessig at leder kan fatte beslutninger. Leder bør også være involvert i administrering av kunder. Mye av dette arbeidet i dag ligger på de kommersielle vaktene.

Bemannings:

Etter nedbemanningen var det sagt at det skulle være omtrent like mange ansatte i hver region. Det er det ikke i dag. I Bergen har vi mistet flere fast ansatte (pga oppsigelser og pensjonering) og i tillegg har vi mange i permisjon. Dette gjør at vi har langt færre personer i turnustjeneste tilgjengelig enn det som var forespeilet. Vi registrerer av mail 2. januar at både du og direktøren er bekymret for bemanningen i Bergen. Det er vi også. Derfor er det også uakseptabelt hvis det ikke blir gjort noe med dette. Å forlenge aktive vikariat kan gjøre denne bekymringen noe mindre.

Vakttjenesten:

Du og Anton hadde et godt innlegg i Aftenposten som svar til Kristin Skogen Lund sin uttalelse om fremtiden og meteorologyrket. Det rimer imidlertid ikke helt med det vi har hørt er konsekvensen av nedbemanningen; nemlig at vi har mindre tid til å formidle, for eksempel til media. Vi mener vi må ha mer enn et dagtilbud til å betjene offentlige samarbeidspartnere og allmennheten. Vi er redd fravær av en døgnkontinuerlig kjernetjeneste vil svekke varsling av ekstremvær og annet farlig vær, og at vi dermed ikke oppfyller vårt samfunnsoppdrag på en tilfredstillende måte.

Vi ser det er forslag om å flytte alle eller noen av flynattevaktene fra VV til VA. Det vil være svært uheldig dersom alle flynattevaktene flyttes over til VA. Dette fordi flymeteorologene i Bergen da mister den kompetansen de har bygget opp gjennom flere år med disse vaktene og det hindrer dermed målet om fleksibilitet og et virtuelt varslingscenter.

Opplæring:

En annen ting det snakkes mye om for tiden, er opplæring i nye gjøremål. Mange må bli opplært i flyggjøremål, andre i kjernegjøremål og håndtering av media. Det er dårlig kapasitet til opplæring i Bergen frem mot store endringer i april. For Forskerforbundet sitt klubbstyre i Bergen er det viktig at våre medlemmer får tilstrekkelig opplæring slik at ingen føler seg utilpass og utrygg i sine arbeidsoppgaver, og at endringene ikke trer i kraft før opplæring er gjennomført. Vi mener det må lages en opplæringsplan for hver enkelt. Denne bør blant annet inneholde dager for parallellvakter og prioritert rekkefølge på hva hver enkelt skal lære seg.

Uklarheter:

Vi registrerer også at det er uklare retningslinjer og noe dårlig kommunikasjon mellom ulike ledere. Dette gjelder for eksempel kulingvarsel, hvor teamledere oppfordrer til å sende på færrest mulig terminer for å spare utgiftene med en termin, mens lokale ledere synes vi skal holde oss til opprinnelige regler, og dermed sende 6-9 timer før kraftig vind inntreer på grunn av rutine hos kystradioen. Havvarselet er et annet eksempel hvor det ofte er uklarheter mellom regionene. Det eksisterer også noe ulike varslingskulturer mellom de forskjellige regionene. Et eksempel kan være at noen fokuserer på å skrive vinden der folk bor, mens andre fokuserer på å skrive varsel for de mest utsatte stedene. Forskerforbundet sitt klubbstyre i Bergen ønsker at ledelsen bidrar til klare retningslinjer og likere varslingskultur mellom regionene. Enighet om retningslinjer er spesielt viktig å få på plass i forkant av de nye varslene METfare, METinfo og METoversikt.

Hilsen styret i Forskerforbundet sin klubb i Bergen
Oddlaug, Martin, Mette og Berit